



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Osijeku  
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-63/2023-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sutkinje Marijane Žigić, predsjednice vijeća, sutkinje izvjestiteljice i članice vijeća dr. sc. Sanje Zagrajski i sutkinje Snježane Androš, članice vijeća, u postupku jednostavnog stečaja nad imovinom potrošača Ive Guine iz Trogira, Sv. Petra 3, OIB 57021761488, odlučujući o žalbi vjerovnika Erste Card Club d.o.o. Zagreb, Ulica Frana Folnegovića 6, OIB 85941596441, kojeg zastupa punomoćnica Dora Hanžeković Žuža, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Hanžeković & partneri d.o.o. Zagreb (u daljnjem tekstu: vjerovnik) protiv rješenja Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Trogiru poslovni broj Sp-6425/2019-6 od 24. lipnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 18. siječnja 2023.,

riješio je

Žalba vjerovnika se prihvaća, ukida rješenje Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Trogiru poslovni broj Sp-6425/2019-6 od 24. lipnja 2022. i predmet vraća tom sudu na ponovno odlučivanje.

### Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

"I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača IVO GUINA, SV.PETRA 3, TROGIR, OIB: 57021761488.

II. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom IVO GUINA, SV.PETRA 3, TROGIR, OIB: 57021761488.

III. Oslobađa se potrošač IVO GUINA, SV.PETRA 3, TROGIR, OIB: 57021761488, od preostalih obveza u odnosu na sljedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. osnova broj UP/I-415-01/18-01/127, izdavatelja GRAD/OPĆINA, GRAD TROGIR, TROGIR

- vjerovnik (1) GRAD TROGIR, Trg Ivana Pavla II 1 /II, Trogir, Hrvatska, OIB: 84400309496

zaprimiteljna 09.07.2019., glavnica: 1.296,00 kn, kamata: 613,75 kn, trošak: 200,00 kn

2. osnova broj UP/I-363-05/18-01/123, izdavatelja GRAD/OPĆINA, GRAD TROGIR, TROGIR

- vjerovnik (1) GRAD TROGIR, Trg Ivana Pavla II 1 /II, Trogir, Hrvatska, OIB: 84400309496

zaprimiteljna 21.06.2019., glavnica: 1.620,00 kn, kamata: 523,35 kn, trošak: 200,00 kn

3. osnova broj OVR-4464/2016, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U SPLITU, STALNA SLUŽBA U TROGIRU, TROGIR

- vjerovnik (1) ERSTE CARD CLUB d.o.o, Ulica Frana Folnegovića 6, Zagreb, Hrvatska, OIB: 85941596441, zaprimiteljna 07.09.2016., glavnica: 6.276,08 kn, kamata: 15.555,97 kn, trošak: 0,00 kn. Datum prestanka izvršenja: 04.10.2021.

4. naknade za provedbu/izvršenje sljedećih osnova za plaćanje, u ukupnom iznosu od 350,00 kn:

- Osnova broj UP/I-363-05/18-01/123, iznos 175,00 kn

- Osnova broj UP/I-415-01/18-01/127, iznos 175,00 kn

prema vjerovniku: Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368."

2. Ovo rješenje suda prvog stupnja pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik zbog razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14., 70/19., 80/22. i 114/22., u daljnjem tekstu: ZPP) s prijedlogom da se ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje. U žalbi navodi da je dostavio očitovanje na oglas o otvaranju jednostavnog postupka stečaja potrošača i dostavio dokaze da potrošač ima više nekretnina u Trogiru, a koje nije uvrstio u popis svoje imovine. Nadalje navodi da je iz toga razloga potrošač nepošten i da stoga nije ispunjen uvjet iz čl. 2. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15., 67/18. i 36/22., u daljnjem tekstu: ZSP). Smatra da je sud prvog stupnja počinio bitnu povredu odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a jer pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati i jer ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama. Glede imovine potrošača smatra da je sud prvog stupnja propustio navesti ima li potrošač kakve imovine vrijednosti manje od 10.000,00 kn ili uopće nema imovine, te u koje je registre izvršio uvid radi utvrđenja ove odlučne činjenice. Navodi i to da je sud prvog stupnja propustio utvrditi raspolaganja potrošača u zadnje tri godine, a što je bio dužan prema odredbi čl. 79. f st. 2. ZSP-a, a što je utjecalo na pravilnost provedenog postupka.

3. Žalba je osnovana.

4. Ispitujući rješenje suda prvog stupnja, postupak koji je prethodio, kao i žalbene navode vjerovnika, ovaj sud je utvrdio da je sud prvog stupnja počinio bitnu povredu odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, na koju ukazuje vjerovnik u žalbi.

5. Sud prvog stupnja navodi da se vjerovnici potrošača u povodu oglasa od 21. siječnja 2020. koji je objavljen na mrežnoj stranici e Oglasna ploča, nisu obavijestili sud prvog stupnja o imovini potrošača, dok iz spisa proizlazi da je upravo

žalitelj dostavio podatke o imovini potrošača. Ako je riječ o imovini potrošača koja se ne može unovčiti u jednostavnom postupku stečaja potrošača, tada to sud prvog stupnja mora jasno obrazložiti i pozvati se na odredbu ZSP-a koji se odnosi na unovčenje nekretnina u jednostavnom postupku stečaja potrošača.

6. Nadalje, sud prvog stupnja navodi da potrošač nema imovine koja se može unovčiti kao stečajna masa, dok iz spisa proizlazi da je potrošač prima mirovinu, dakle da ima određenu imovinu, ali glede koje su zakonom propisana određena ograničenja glede ovrhe (a prema tome i postupku stečaja potrošača) prema odredbi čl. 173. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16. – Odluka USRH, 73/17., 131/20., 114/22., u daljnjem tekstu: OZ).

7. Osnovano vjerovnik navodi da je sud prvog stupnja propustio utvrditi postoje li i koja su raspolaganja vjerovnika u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, sukladno odredbi čl. 79. f st. 2. ZSP-a.

8. Glede osnove za plaćanje koju je Financijska agencija (u daljnjem tekstu: FINA) brisala na temelju odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj 68/18., 2/20., 46/20., 47/20., u daljnjem tekstu: ZPONS) u iznosu glavnice 6.276,08 kn, sud prvog stupnja navodi da je riječ o više osnova za plaćanje, a što je suprotnosti sa podacima koje je sudu prvog stupnja dostavila FINA.

9. Dakle, slijedom navedenog osnovano vjerovnik navodi u žalbi da je rješenje suda prvog stupnja doneseno uz bitnu povredu odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, jer je nejasno i nerazumljivo u pogledu odlučnih činjenica, te proturječno spisu predmeta, kako glede činjenice ima li potrošač ovršive imovine, koje stvari i/ili prava čine tu imovinu, te kolika je njezina vrijednost i na koji način je utvrđena vrijednost te imovine, ili potrošač uopće nema imovine, kao i glede eventualnih raspolaganja potrošača u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog stečaja nad imovinom potrošača i obavijesti vjerovnika o imovini potrošača.

10. Stoga je žalba vjerovnika prihvaćena, pobijano rješenje ukinuto i predmet će biti elektroničkim putem vraćen sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

11. U ponovljenom postupku sud prvog stupnja otklonit će nedostatke na koje je upozoren ovom ukidbenom odlukom i donijeti novu i zakonitu odluku. Sud prvog stupnja dužan je izvršiti provjeru imovine potrošača putem FINE, ali i vanjskim provjerama, te utvrditi što točno čini imovinu potrošača, koje stvari i/ili prava, a potom je dužan valjano obrazložiti na koji je način utvrdio vrijednost te imovine (po slobodnoj ocjeni ili angažiranjem procjenitelja). Za odjavljena vozila sud prvog stupnja dužan je utvrditi nalaze li se ona u vlasništvu potrošača, te koja je njihova vrijednost ili ona više nisu u vlasništvu potrošača, a za što će zatražiti očitovanje Ministarstva unutarnjih poslova. Osim toga, sud prvog stupnja dužan je utvrditi je li bilo raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, sukladno odredbi čl. 79. f ZSP-a, kao i koliko iznosi ovršivi dio njegove mirovine, sukladno odredbi čl. 173. OZ-a sve

u vezi sa postojanjem ovršive imovine potrošača. Nekretnine se ne mogu unovčavati u jednostavnom postupku stečaja potrošača sukladno odredbi čl. 79. i ZSP-a, osim u slučaju iz čl. 79. I st. 3. ZSP-a. Pri donošenju novog rješenja sud prvog stupnja dužan je pridržavati se Zaključaka sa sastanka predsjednika Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske sa predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova od 27. studenog 2019., koji su dostupni na web stranici Vrhovnog suda Republike Hrvatske, kao i relevantnih odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske u povodu izjavljenih revizija. U konkretnom slučaju potrošač se nije očitovao na poziv FINE, pa se ne može se smatrati nepoštenim zbog toga što nije dostavio popis svoje imovine, kako to pogrešno smatra vjerovnik.

12. Sijedom iznijetog, odlučeno je kao u izreci na temelju odredbe čl. 380. toč. 3. ZPP-a.

Osijek, 18. siječnja 2023.

Predsjednica vijeća  
Marijana Žigić

Broj zapisa: **eb318-7f104**

Kontrolni broj: **03a69-be4a2-57f0f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Marijana Žigić, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.